



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **(ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa)** a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov **(ďalej len Správny poriadok)**

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **SEDY s.r.o., sídlo: S. Stračinu 10, 036 01 Martin**

prevádzkareň: **Fitnesscentrum Big Fitness, Dúbravca 3, Martin**

dátum vykonania kontroly: **dňa 16.9.2021**

IČO: **53 205 308**

1. pre porušenie zákazu zo strany predávajúceho, poskytovateľa služieb v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa:

• **nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene poskytovanej služby, keď bolo kontrolou, s využitím spotrebiteľského podnetu P-544/2021, vykonanou s účastníkom konania: *SEDY s.r.o., sídlo: S. Stračinu 10, 036 01 Martin* v prevádzkarni: *Fitnesscentrum Big Fitness, Dúbravca 3, Martin* dňa 16.9.2021 zistené, že dňa 16.9.2021 sa na webovom sídle účastníka konania www.bigfitness.sk na podstránke *Cenník* nachádzala informácia „*Fitness/Cardio, časové obmedzenie/time restriction 3h Čas/Time Cena/Price, Pondelok-Piatok/Monday-Friday 10:00-13:00 2,00€*“, a na kontrolný nákup, realizovaný vo vyššie uvedenej prevádzkarni v tento o 12:08hod. bol spotrebiteľovi vydaný doklad o poskytnutej službe č. 629 zo dňa 16.9.2021 s uvedením ceny služby: „*Fitness*“ 3,-€, čím došlo zo strany predávajúceho, poskytovateľa služieb k porušeniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene poskytovanej služby, nakoľko predávajúci, poskytovateľ služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (webové sídlo) uvádzal pre spotrebiteľa rozdielnu cenu za poskytovanú službu oproti cene skutočne účtovanej v prevádzkarni**

2. pre porušenie povinnosti zo strany predávajúceho, poskytovateľa služieb v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa:

• **informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď bolo kontrolou, s využitím spotrebiteľského podnetu P-544/2021, vykonanou s účastníkom konania: *SEDY s.r.o., sídlo: S. Stračinu 10, 036 01 Martin* v prevádzkarni: *Fitnesscentrum Big Fitness, Dúbravca 3, Martin* dňa 16.9.2021 zistené, že v prevádzkarni predávajúceho, poskytovateľa služieb sa nenachádzal žiaden cenník poskytovaných služieb a spotrebiteľ nebol žiadnou formou informovaný o cenách poskytovaných služieb, čím došlo zo strany predávajúceho, poskytovateľa služieb k porušeniu povinnosti informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **500,-€, slovom päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01260521.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.9.2021 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *Fitnesscentrum Big Fitness, Dúbravca 3, Martin* kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastníka konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu a povinnosti pre predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb:

Podľa § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa je výrobkom nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. i/ zákona o ochrane spotrebiteľa je službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoc profesijných komôr.

Podľa § 2 písm. zd/ zákona o ochrane spotrebiteľa je produktom výrobok alebo služba vrátane nehnuteľnosti, práva alebo záväzku.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní o vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 2 písm. r/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa rozumie využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil.

Podľa § 2 písm. z/ zákona o ochrane spotrebiteľa je rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok si spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii,

ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie zákazu používať nekalé obchodné praktiky, keď bolo kontrolou, s využitím spotrebiteľského podnetu P-544/2021, vykonanou s účastníkom konania: *SEDY s.r.o., sídlo: S. Stračinu 10, 036 01 Martin* v prevádzkarni: *Fitnesscentrum Big Fitness, Dúbravca 3, Martin* dňa 16.9.2021 zistené, že dňa 16.9.2021 sa na webovom sídle účastníka konania www.bigfitness.sk na podstránke Cenník nachádzala informácia „*Fitness/Cardio, časové obmedzenie/time restriction 3h Čas/Time Cena/Price, Pondelok-Piatok/Monday-Friday 10:00-13:00 2,00€*“ (printscreens webového sídla účastníka konania zo dňa 16.9.2021 tvorí prílohu inšpekčného záznamu zo dňa 16.9.2021), a na kontrolný nákup, realizovaný vo vyššie uvedenej prevádzkarni v tento o 12:08hod. bol spotrebiteľovi vydaný doklad o poskytnutej službe č. 629 zo dňa 16.9.2021 s uvedením ceny služby: „*Fitness*“ 3,-€, čím došlo zo strany predávajúceho, poskytovateľa služieb k porušeniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene poskytovanej služby, nakoľko predávajúci, poskytovateľ služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (webové sídlo) uvádzal pre spotrebiteľa rozdielnu cenu za poskytovanú službu oproti cene skutočne účtovanej v prevádzkarni.

V zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou, s využitím spotrebiteľského podnetu P-544/2021, vykonanou s účastníkom konania: *SEDY s.r.o., sídlo: S. Stračinu 10, 036 01 Martin* v prevádzkarni: *Fitnesscentrum Big Fitness, Dúbravca 3, Martin* dňa 16.9.2021 zistené, že v prevádzkarni predávajúceho, poskytovateľa služieb sa nenachádzal žiaden cenník poskytovaných služieb a spotrebiteľ nebol žiadnou formou informovaný o cenách poskytovaných služieb, čím došlo zo strany predávajúceho, poskytovateľa služieb k porušeniu povinnosti informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci, poskytovateľ služieb: **SEDY s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 13.1.2022, doručenou do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 29.1.2022 (uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 16.9.2022 účastník konania uviedol, že nedostatok na webovej stránke je už opravený, zľavnená cena bola pred časom zrušená a prevzal inšpekčný záznam.

Správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľov, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania k jednému zo zistených nedostatkov nespochybnili zistený skutkový stav. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Preto vykonanie nápravy nie je možné definovať ako liberačný dôvod z nepochybné zisteného skutkového stavu veci. Orgán dozoru má za to, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe, jeho vyjadrenie nie je dôvodom vyvinenia sa z preukázaného zistenia a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správny orgán povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu, resp. poskytovateľovi služieb postih za porušenie zákazu a povinnosti ustanovených týmto zákonom a preto vydáva enunciat v znení, ako je uvedené vyššie s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci, poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie SEDY s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d/ a § 14 vyššie citovanej právnej úpravy používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene poskytovanej služby, a je **povinná** informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d/ a § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinnosti, a spôsob a následky porušenia zákazov a povinnosti, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu a povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých použil nekalú obchodnú praktiku klamlivým informovaním spotrebiteľa o cene poskytovanej služby na svojom webovom sídle, a zároveň neinformovaním spotrebiteľa o cene poskytovanej služby v prevádzkarni žiadnym spôsobom.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením zákazu použitia nekalých obchodných praktík a povinnosti poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o cene poskytovanej služby, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, s poukazom na skutočnosť, že informácia o cene (a tým sa má na mysli správna informácia o cene) patrí k najvýznamnejším údajom, ktoré musia byť spotrebiteľovi poskytnuté vždy, lebo ovplyvňujú záujem spotrebiteľa o ponúkané služby a následné uzatvorenie zmluvného vzťahu. Vzhľadom aj na reálnu možnosť privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán konanie, resp. opomenutie účastníka konania za závažné porušenie zákona berúc do úvahy mieru, v akej boli dané skutky, resp. opomenutia, spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v znížení rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom, t. j. práva na konanie účastníka konania, ktoré podstatne nenarušuje ekonomické správanie spotrebiteľa a práva na informácie. Zistené iné správne delikty patria k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania zahŕňajúci vyššie uvedené skutočnosti, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov a poskytovaní služieb, nebol konaním predávajúceho, poskytovateľa služieb naplnený. Obchodné praktiky možno charakterizovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci, poskytovateľ služieb. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje rozhodnutie o obchodnej transakcii ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a *za akých podmienok* spotrebiteľ výrobok *kúpi*, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku *bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania*.

Z citácií zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že zákaz nekalých obchodných praktík zahŕňa úkony predávajúceho, poskytovateľa služieb vo všetkých fázach prípravy a realizácie vzťahu so spotrebiteľom, teda aj počas reklamy a ponuky i poskytnutia služieb. Podstatnou pri nekalých obchodných praktíkách je skutočnosť, že spotrebiteľ buď nedostane všetky relevantné informácie pre rozhodnutie o uskutočnení obchodnej transakcie, alebo informácie, ktoré spotrebiteľ dostane, sú nesprávne, skreslené, neúplné, nejednoznačné, dvojzmyselné, teda také, ktoré manipulujú s poskytnutou informáciou za účelom privedenia spotrebiteľa k rozhodnutiu zakúpiť si poskytovanú službu. Konaním účastníka konania mohol spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, keby bol nie mylne, informovaný o cene poskytovanej služby na webovom sídle účastníka konania (2,-€) v porovnaní so skutočne účtovanou cenou služby po jej kúpe v prevádzkarni účastníka konania (3,-€).

Konaním účastníka konania došlo k zneužitiu jeho postavenia ako silnejšej strany spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorý má povinnosť konať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb, pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, čo však účastník konania nespĺnil.

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Preto je v tomto slova zmysle irelevantné, či boli zistené nedostatky spôsobené úmyselne alebo nie, bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona.

Účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služieb je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, resp. poskytovateľovi služieb, ktorý porušil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,- €.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správneho deliktu, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korónou vírusom SARS-CoV-2.

Pri ukladaní výšky postihu bolo prihliadané na všetky vyjadrenia účastníka konania.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0141/05/2021

Dňa: 10.03.2022



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **OBI Slovakia s.r.o., sídlo: Hodonínska 25, 841 03 Bratislava**

prevádzkareň: **OBI, OC Turiec 1, Martin**

dátum vykonania kontroly: **dňa 20.10.2021**

IČO: **48 258 946**

1. pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, keď kontrolou zo dňa 20.10.2021 vo vyššie uvedenej prevádzkarni, pri šetrení spotrebiteľského podnetu P-611/2021 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pri vybavovaní reklamácie uplatnenej dňa 03.09.2021 na výrobok – *Dlažba Ara Light 8013259809418* a na vadu: „*dlažba sa láme a praská*“, porušil zákonom stanovený postup, keď reklamáciu vybavil dňa 09.09.2021 zamietnutím bez odborného posúdenia

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **pokutu** vo výške **400,-€**, slovom **štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01410521.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.10.2021 v prevádzkarni OBI, OC Turiec 1, Martin **pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P - 611/2021**, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá účastník konania ako predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie povinnosti predávajúceho:

Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, **môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia**; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť podľa odseku 9.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľka si dňa 09.08.2021 a 28.08.2021 zakúpila u predávajúceho výrobok – *Dlažbu Ara Light 8013259809418* v počte 5 balíkov v predajnej cene 46,65,-€. Kúpno-predajný vzťah je preukázaný dokladom o kúpe výrobku z ERP č. 7122 a č. 2358. Následne si spotrebiteľka u predávajúceho uplatnila dňa 03.09.2021 na predmetný výrobok reklamáciu, pričom ako vadu na výrobku uviedla: *dlažba sa láme a praská*. V danom prípade sa jednalo o reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku.

Predávajúci reklamáciu prijal a zaevidoval v evidencii o reklamáciách pod poradovým číslom 52700012056 a vydal spotrebiteľke potvrdenie o prijatí reklamácie – *Potvrdenie o uplatnení reklamácie zo dňa 03.09.2021*. Predávajúci predmetnú reklamáciu vybavil zamietnutím, avšak bez odborného posúdenia, keď dňa 09.09.2021 zaslal spotrebiteľke prostredníctvom poštového podniku doklad o vybavení reklamácie, ktorého prílohou bolo vyjadrenie dodávateľa výrobku.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že účastník konania pri vybavovaní reklamácie zo dňa 03.09.2021 nedodrжал formálny postup pri jej vybavovaní, keď reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietol bez odborného posúdenia.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - OBI Slovakia s.r.o.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 08.02.2022 (s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 09.02.2022 na základe elektronickej doručenky), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Správny orgán po opätovnom preskúmaní podkladov pre rozhodnutie týmto opravuje zrejmu nesprávnosť v písaní, keď v písomnom oznámení o začatí správneho konania bol uvedený nesprávny rok uplatnenia reklamácie, keď bolo uvedené: „03.09.2019“, pričom správne malo byť uvedené: „03.09.2021“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na kontrolou zistený protiprávny stav, ako ani na zodpovednosť účastníka konania zaň.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 20.10.2021 vyjadrila osoba prítomná pri kontrole – vedúci oddelenia p. P. T., ktorý uviedol, že inšpekčný záznam osobne prevzal.

Dňa 09.11.2021 bolo správne orgánu prostredníctvom e-mailu doručené vyjadrenie špecialistu právneho oddelenia OBI Slovakia s.r.o. p. Z. K., v ktorom bolo uvedené, že pri výkone kontroly bolo preukázané, že reklamácia uplatnená do 12 mesiacov od kúpy výrobku bola zamietnutá bez odborného posúdenia. Ďalej informuje správny orgán o skutočnosti, že daný dodávateľ bol informovaný o povinnosti poskytovania odborného posúdenia a taktiež aj zamestnanci boli informovaní, že reklamáciu do 12 mesiacov od kúpy nemôžu zamietnuť bez odborného posúdenia.

K čomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov, či prijatie opatrení na ich predchádzanie nezbavuje účastník konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona. Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enuciát v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu - spotrebiteľa.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktne riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P-611/2021, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 20.10.2021, **predloženými dokladmi** a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza

z objektívnych zistení správneho orgánu, z rozsahu a významu zistených nedostatkov, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľka sa musela obrátiť na správny orgán** so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **OBI Slovakia s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 18 ods. 6 vyššie citovanej právnej úpravy, **povinná** reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, vybaviť zamietnutím na základe odborného posúdenia.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav vecí, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** sa pri určení pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Pri zohľadnení vyššie uvedených kritérií správny orgán vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť predávajúceho reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, vybaviť zamietnutím na základe odborného posúdenia. Nedodržaním formálneho postupu reklamačného konania, t. j. zamietnutím reklamácie uplatnenej do 12 mesiacov od kúpy výrobku bez odborného posúdenia **bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktorý mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa**. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa, a to právo mať zamietavé stanovisko predávajúceho k reklamacii podložené nezávislým odborným posudkom na to určenej osoby, čo môže spotrebiteľovi sťažiť si vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady ním predávaného výrobku. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil spôsob, akým účastník konania v danom prípade ukončil reklamačné konanie a tiež to, že nezabezpečením odborného posúdenia reklamovanej vady v prípade neuznanej reklamácie predávajúci nevybavil reklamáciu riadne v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na uplatnenie reklamácie, ako aj ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie

objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spolahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korónovým vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**. Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z **vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0142/05/2021

Dňa: 10.03.2022



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Thi Tan Trang Tran, miesto podnikania: Zvolenská 3985/6, 036 01 Martin**

prevádzkareň: **Kvety, Kohútová 1, Na trhu, Martin**

dátum vykonania kontroly: **30.10.2019, 12.10.2021**

IČO: **37 494 015**

./.

1. pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa - v zmysle ktorého musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, keď pri výkone kontroly uskutočnenej dňa 12.10.2021 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzali 3 druhy výrobkov (20 ks umelá kytica á 5,00 €, 30 ks umelá kytica á 6,00 €, 10 ks umelá kytica á 9,00 € v celkovej hodnote 370 €, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi

2. pre nerešpektovanie opatrenia inšpektora Slovenskej obchodnej inšpekcie v zmysle § 6 ods. 1 písm. c) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu nariadeného dňa 30.10.2019 záväzným pokynom v znení: „Zabezpečiť aby odpredávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov *Zodpovedný: Thi Tan Trang Tran* *Termín: ihneď, trvalý.*“, keď bolo kontrolou zo dňa 30.10.2019 vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 5 druhov výrobkov (10 ks Smútočná kytica (umelá) á 20,00 €, 60 ks Smútočná kytica (umelá) á 10,00 €, 20 ks Smútočná kytica (umelá) á 8,00 €, 20 ks Smútočná kytica srdiečko (umelá) á 5,00 €, 20 ks Smútočná kytica podlhovastá (umelá) á 3,50 €) v celkovej hodnote 1130 €, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi a dňa 12.10.2021 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 370 €, ktoré opäť neboli označené údajmi o výrobcovi, čím došlo k nesplneniu opatrenia nariadeného záväzným pokynom dňa 30.10.2019

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **400,-€, slovom štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01420521.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 30.10.2019, 12.10.2021 v prevádzkarni Kvety, Kohútová 1, Na trhu, Martin vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontroly, pri ktorých boli zistené nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 30.10.2019, 12.10.2021, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Pri výkone kontroly dňa 30.10.2019 bolo zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzalo 5 druhov výrobkov 10 ks Smútočná kytica (umelá) á 20,00 €, 60 ks Smútočná kytica (umelá) á 10,00 €, 20 ks Smútočná kytica (umelá) á 8,00 €, 20 ks Smútočná kytica srdiečko (umelá) á 5,00 €, 20 ks Smútočná kytica podlhovastá (umelá) á 3,50 € v celkovej hodnote 1.130,00 €, ktoré **neboli označené údajmi o výrobcovi** alebo aj o dovozcovi a dodávateľovi, **pričom údaj o výrobcovi je údaj povinný zo zákona o ochrane spotrebiteľa**, údaje o dovozcovi alebo dodávateľovi sú len doplňujúce. Na strane 3 inšpekčného záznamu zo dňa 30.10.2019 bol v zmysle § 6 ods. 1 písm. c) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu účastníkovi konania uložený záväzný pokyn v znení:

„Zabezpečiť aby odpredávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov

Zodpovedný: Thi Tan Trang Tran

Termín: ihneď, trvalý.“

Pri výkone kontroly dňa 12.10.2021, zameranej na preverenie plnenia záväzného pokynu z kontroly zo dňa 30.10.2019 bolo zistené, že v priamej ponuke spotrebiteľom sa nachádzali 3 druhy výrobkov 20 ks umelá kytica á 5 €, 30 ks umelá kytica á 6 €, 10 ks umelá kytica á 9 € v celkovej hodnote 370 €, ktoré **neboli označené údajmi o výrobcovi** alebo aj dovozcovi a dodávateľovi, **pričom údaj o výrobcovi je údaj povinný zo zákona o ochrane spotrebiteľa**, údaje o dovozcovi alebo dodávateľovi sú len doplňujúce.

Vyššie opísaným konaním účastník konania ako predávajúci nezabezpečil, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi a zároveň ako kontrolovaná osoba nesplnila záväzný pokyn z kontroly zo dňa 30.10.2019.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok **bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi** alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa inšpektor na základe výsledkov kontroly predaja výrobkov alebo poskytovania služieb nariadi záväzným pokynom kontrolovanej osobe vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania, keďže správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu posúdil ako súbeh správnych deliktov. Predávajúcemu bola uložená úhrnná pokuta za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, teda za delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt. Vzhľadom na uvedené, bola v danom prípade uložená pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumuláčnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **Thi Tan Trang Tran**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 08.02.2022 (s listinným doručením prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 11.02.2022), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolami spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vysvetlivke zo dňa 30.10.2019 osoba prítomná pri kontrole – účastníčka konania uviedla, že inšpekčný záznam osobne prevzala a pri kontrole bola prítomná.

Vo vysvetlivke zo dňa 12.10.2021 osoba prítomná pri kontrole – účastníčka konania uviedla, že inšpekčný záznam osobne prevzala a pri kontrole bola prítomná.

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi je **taxatívne** daná ustanovením § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa a toto ustanovenie má **kogentný charakter**.

Predávajúci ako kontrolovaná osoba je nositeľom **objektívnej zodpovednosti** za plnenie povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, a to bez ohľadu na mieru subjektívneho zavinenia, pričom kontrolovaná osoba je predávajúci, ktorý spotrebiteľovi ponúka a predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Opakovanie nedostatku zisteného kontrolou dňa 30.10.2019 bolo objektívne preukázané aj pri kontrole dňa 12.10.2021, pričom do času vydania tohto rozhodnutia účastník konania nedoložil správnomu orgánu žiaden dôkaz o odstránení nedostatku.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 6 ods. 1 písm. c) zákona o kontrole vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia a jej inšpektori oprávnení nariadiť kontrolovanej osobe vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov, t. j. aby odpredávané výrobky boli označené údajom o výrobcovi.

Nesplnením záväzného pokynu z kontroly dňa 30.10.2019 došlo zo strany ako účastníka konania k nerešpektovaniu opatrenia nariadeného záväzným pokynom uloženým kontrolovanej osobe, podľa ktorého mal účastník konania vykonať opatrenie na odstránenie zisteného nedostatku a preto možno vyššie uvedené konania kvalifikovať ako porušenie **§ 6 ods. 1 písm. c) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu**.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to vo vzťahu k 3 druhom výrobkov (20 ks umelá kytica á 5,00 €, 30 ks umelá kytica á 6,00 €, 10 ks umelá kytica á 9,00 €), ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Absencia údajov o výrobcovi môže spôsobiť, že spotrebiteľ nie je informovaný o takej podstatnej skutočnosti, že kto tento tovar vyrobil alebo sa za výrobcu označil, nemusí si teda zvoliť výrobok od renomovaného výrobcu alebo od výrobcu, ktorému verí. Údaj o výrobcovi je údajom základným, ktorý je predávajúci povinný uvádzať u všetkých predávaných výrobkov, ostatné údaje o dovozcovi alebo dodávateľovi majú len podporný charakter a nie sú smerodajné, nakoľko údaje o dovozcovi alebo dodávateľovi sú len doplnujúce. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na celkové množstvo a hodnotu výrobkov so zistenými nedostatkami.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností správny orgán považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia **za primeranú**, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 9 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu ukladá kontrolovanej osobe, ktorá nesplní opatrenie uložené podľa § 6 ods. 1 písm. c) citovaného zákon pokutu do výšky **16 596,95 €**.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávného konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korónovým vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.